



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2212 /C9/ 2215**

**Data: 31.05.2011**

Prin contestația nr. 202/06.05.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 13917/06.05.2011, formulată de SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA, cu sediul în Constanța, incinta portului Constanța, poarta 2, clădirea APC, scara B, etaj 1, cam. 127 - 128, județul Constanța, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/1738/1994, având CUI RO5639200, reprezentată legal prin Antohi Cristian - director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 464/27.04.2011, transmisă de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, cu sediul în București, str. Dimitrie Onciul nr. 23 - 25, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „achiziție motoare cu aprindere prin compresie și lucrări montaj și punere în funcțiune”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare menționate și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii în baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 36/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 202/06.05.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 13917/06.05.2011, formulată de SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 464/27.04.2011 transmisă în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de „achiziție motoare cu aprindere prin compresie și lucrări montaj și punere în funcțiune”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare menționate și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii în baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 36/2006.

SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate, decizia de respingere fiind luată fără ca autoritatea contractantă să facă uz de dreptul său de a solicita clarificări cu privire la aspectele respective.

Astfel, cu privire la motivele invocate de către autoritatea contractantă, SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA precizează următoarele:

- în oferta tehnică depusă există menționat certificatul EIAPP, în plus fiind menționat și NOX Technical Code 2008. Față de oferta tehnică depusă, contestatoarea face rectificarea conform căreia prevederea „conform MARPOL 73/78 Anexa VI, revizionată” va fi înlocuită cu sintagma „conform IMO MARPOL 73/78 Anexa VI, revizionată”;

- turația de ieșire din reductor este de 368 rpm și corespunde oricărei cerințe de proiectare, fiind în marja de 375 rpm +/- 10% recomandată de societățile de clasificare, turația putând fi ajustată la exact 375 rpm, fapt care a fost adus la cunoștința comisiei de evaluare cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor;
- consumul din circuitul carter – tanc ulei umplere este de până la 500 de ore de funcționare, fișa de date a achiziției nefăcând referire la un consum specific, acesta fiind de 1,1g/kWh;
- valoarea ofertei este de 3 362 000,00 lei fără TVA și cuprinde cotațiile pentru cele două motoare principale, reductoarele inversoare, sistemul de control al acestora precum și contravaloarea lucrărilor de montaj și punere în funcțiune;
- soluția de execuție pre-proiectare propusă și anume ansambluri motor-reductor montate flexibil pe actualul postament adaptat, cuplaje elastice de cuplare între ansamblurile motor – reductor și reductorul sumator existent, confecționarea a doi arbori intermediari de cuplare reductor ambreiaj-reductor sumator, cuplajele electro-magnetice înlocuite cu reductoarele ambreiaj, se justifică prin faptul că se izolează vibrațiile axiale și torsionale ale ansamblului motor/reductor fiind reduse și costurile de întreținere prin anihilarea completă a vibrațiilor ansamblurilor motor-reductor, prin reducerea costurilor de execuție, proiectare și creșterea perioadei de exploatare a navei comparativ cu soluția înlocuirii celor două motoare cu un singur motor, prin reducerea cheltuielilor de exploatare prin utilizarea generatoarelor cuplate la reductorul sumator, prin menținerea calculului de stabilitate intact prin distribuirea greutăților existente, prin menținerea redundanței și asigurarea vitalității navei, soluția cu un singur motor cu injecție electronică necesitând asistență de specialitate 24/24 ore prin intervenția software la orice reglaj ulterior instalării, ceea ce aduce grave prejudicii navei în condiții de exploatare la mai mult de 6Nm de portul de bază.

De asemenea, contestatoarea precizează că soluția tehnică aleasă crește substanțial stabilitatea navei în varianta montării a două motoare principale în loc de unul.

- Termenul de livrare precizat în oferta depusă pentru sisteme noi de propulsie este de 15 săptămâni de la plata avansului cu aprobare de tip, perioada de obținere a certificatului individual de clasificare pentru fiecare motor fiind inclusă în intervalul de timp sus menționat.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA, prin adresa nr.

8912/2215/C9/09.05.2011, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14205/09.05.2011, transmisă prin fax.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8911/2215/C9/09.05.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de către contestatoare și de câștigătoarea procedurii, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14739/13.05.2011, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice precum și punctul de vedere cu privire la fondul contestației formulate de SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA, solicitând respingerea acesteia.

Cu privire la primul motiv invocat în respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că prezentarea certificatului IAPP (International Air Pollution Prevention Certificate) conform MARPOL73/78 Anexa VI este o cerință obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, anexa IV, precizată de contestatoare în oferta sa, făcând referire la prevenirea poluării mării cu ape uzate. Potrivit autorității contractante, faptul că SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA precizează în contestație că face o rectificare cu privire la certificatul în cauză, nu poate fi reținut.

În ceea ce privește turația de ieșire din reactor, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca motoarele să asigure la intrarea în cuplajul de inducție o turație nominală de 375 rpm, nepermițându-se în cazul unei turații mai mici nicio ajustare a acesteia, singurul lucru permis fiind în cazul unei turații mai mari de 375 rpm, prin confecționarea unor arbori intermediari pentru cuplarea între reductorul principal al navei și reductoarele inversoare ale celor două sisteme de propulsie.

Referitor la consumul din circuitul carter-tanc ulei umplere, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în oferta contestatoarei este specificată valoarea 0, conform specificațiilor tehnice aplicabile în materie nexistând niciun motor care să nu consume ulei.

În ceea ce privește valoarea ofertei, autoritatea contractantă arată că, din anexele 1, 2 și 3 ale ofertei depuse de către contestatoare, rezultă că prețurile nu au fost detaliate în conformitate cu „Instrucțiunile privind modul de elaborare și prezentare a propunerii financiare”, contestatoarea neincluzând toate costurile legate de procurarea, transportul și punerea în

funcțiune a motoarelor necesare realizării obiectului contractului, prețul sistemelor de propulsie și nici prețul lucrărilor aferente montării acestor sisteme la navă.

Autoritatea contractantă mai arată de asemenea că anexa 1 la Formularul de ofertă - "Centralizatorul de prețuri" conține cotațiile de prețuri numai pentru cele două motoare ofertate și echipamentele aferente lor, precum și lucrări de montaj și punere în funcțiune, reductoarele inversoare și sistemul de control neregăsindu-se în acesta, iar anexele nr. 2 și 3 la formularul de ofertă nu conțin elemente referitoare la reductoarele inversoare și sistemul de control, astfel cum ele au fost declarate că vor fi livrate și montate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta soluția tehnică propusă de către contestatoare, și anume cuplarea rigidă a celor două sisteme de propulsie pe reductorul sumator, deoarece aceasta poate duce, în caz de desincronizare din orice motiv a celor două motoare, la decuplarea unui motor, sau mai grav la distrugerea reductorului sumator, cuplarea rigidă a reductoarelor inversoare ofertate cu reductorul sumator nepermițând o alunecare de moment sau permanentă între motoare și reductorul sumator. În plus, autoritatea contractantă arată că în prezentarea detaliată a specificațiilor tehnice aferente sistemelor de propulsie ofertate nu există date tehnice privind reductoarele inversoare.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei depuse de SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA este, potrivit autorității contractante, termenul de livrare de „15 săptămâni de la plata avansului cu aprobare de tip, certificarea individuală conform normelor GL facându-se în funcție de programarea inspectorilor Societății de Clasificare”, care nu respectă cerința caietului de sarcini, unde se precizează că livrarea trebuie făcută la data de 30.08.2011.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că garanția propusă de contestatoare, de 5 ani dar nu mai mult de 10.000 ore de funcționare pentru fiecare unitate, limitează garanția la 10.000 de ore de funcționare, fiind astfel nerespectate prevederile din caietul de sarcini prin care se solicita o garanție de 5 ani indiferent de orele de funcționare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la acceptarea clarificărilor după expirarea perioadei limită de solicitare a acestora, autoritatea contractantă invocă o eroare constând în neverificarea termenului limită de solicitare a clarificărilor, fiind respectat doar termenul de răspuns la clarificări, fapt care, în opinia sa, nu poate fi considerat ca o defavorizare a contestatoarei

deoarece solicitarea făcută de ofertantul SC DIESEL MECANICA SRL se referă la comunicarea informațiilor privind planul inerției de masă a reductorului VEB și planurile elicei, J în aer și J în apă (kgm<sup>2</sup>) cu pas 0 și pas maxim în vederea efectuării cotației de preț, aceleași solicitări fiind primite și de la un alt operator economic, potențial ofertant. În plus, răspunsul la aceste clarificări au fost disponibile pe site-ul institutului din data de 14.04.2011, data cuprinsă între 14.04.2011 și 20.04.2011 (data limită de depunere a ofertelor) fiind suficientă pentru elaborarea ofertei.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că atât timp cât au fost solicitate aceleași clarificări de către doi potențiali ofertanți la acea vreme, reiese că și contestatoarea a putut beneficia de acestea în vederea pregătirii ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15066716.05.2011, contestatoarea face o serie de precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în esență menționând următoarele:

- neconcordanța referitoare la certificatul IAPP conform MARPOL 73/78 poate fi încadrată, în opinia sa, în dispozițiile de la art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în cadrul viciilor de formă, deoarece din eroare în loc de anexa VI s-a scris în mod greșit Anexa IV;
- cerința tehnică obligatorie solicitată în caietul de sarcini ca motoarele să asigure la intrarea în cuplajul de inducție o turație nominală de 375 rpm este asigurată de tipul de motor ofertat, motoarele urmând să fie reglate de către producător de la livrare pentru a îndeplini solicitarea autorității contractante;
- valoarea ofertei include toate echipamentele solicitate în caietul de sarcini (motoare, reductoare inversoare, sistemul de control) precum și toate lucrările de proiectare, demontare și montare pe nava "Mare Nigrum";
- soluția tehnică prezentată în oferta depusă în cadrul procedurii este o soluție tehnică agreată chiar de către GEOECOMAR;
- termenul de livrare se încadrează în solicitarea GEOECOMAR din anunțul de participare nr. 11657/10.03.2011 art.II.3, "opt luni de la data atribuirii contractului";
- garanția de 5 ani pentru sistemele propuse este conformă cu solicitarea GEOECOMAR, fiind acordată de producător, detalierea garanției conform normelor ANR fiind obligatorie pentru menținerea pavilionului;

Totodată, contestatoarea susține ca oferta depusă de S.C. DIESEL MECANICA SRL este o ofertă alternativă la caietul de sarcini așa cum reiese din anunțul de participare nr. 116587/10.03.2011,

soluția tehnică cu un singur motor fiind mai costisitoare decât cea cu două motoare.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, prin adresa nr. 595/19.05.2011, prin care reia cele susținute în cadrul punctului de vedere cu privire la contestația formulată de SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „achiziție motoare cu aprindere prin compresie și lucrări montaj și punere în funcțiune”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 116587/10.03.2011.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3 913 000 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 20.04.2011, comisia de evaluare a ofertelor întocmind un proces verbal al ședinței de deschidere, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 95/27.04.2011.

Deoarece în conținutul contestației, SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a emis Decizia nr. 175 S/C9/2215/10.05.2011, prin care cererea de suspendare a fost respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză au participat următorii operatori economici:

- SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA, în asociere cu SC ALTEEA SA, având o valoare a ofertei financiare de 3 362 000 lei fără TVA,
- SC DIESEL MECANICA SRL, cu o valoare a ofertei financiare de 3 890 257,89 lei fără TVA.

Drept câștigătoare a procedurii de atribuire a fost desemnată oferta depusă de SC DIESEL MECANICA SRL, cu o valoare a ofertei financiare de 3 890 257,89 lei fără TVA și durata de livrare și execuție de 55 de zile.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 464/27.04.2011, autoritatea contractantă a informat-o pe contestatoare cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă din următoarele motive:

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat certificat IAPP, conform MARPOL 73/78 Anexa VI, care se referă la prevenirea poluării atmosferei, iar contestatoarea a specificat în ofertă certificat IAPP conform MARPOL73/78 Anexa IV, care se referă la prevenirea poluării mării cu ape uzate;
- în caietul de sarcini s-a specificat faptul că motoarele trebuie să asigure la intrarea în cuplajul de inducție o turație nominală de 375 rpm, iar contestatoarea a prezentat în ofertă turația nominală de 368 rpm;
- SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA a specificat în ofertă faptul că la 500 de ore de funcționare a motorului, consumul de ulei este 0, în timp ce autoritatea a precizat că nu există un motor care să nu consume ulei;
- în cadrul documentației de atribuire, la capitolul privind modul de elaborare și prezentare a propunerii financiare și în caietul de sarcini se precizează că ofertantul va include în propunerea financiară toate costurile legate de procurarea, transportul și punerea în funcțiune a motoarelor necesare realizării obiectului contractului, și că oferta financiară va cuprinde atât prețul sistemelor de propulsie cât și prețul lucrărilor aferente montării acestor sisteme la navă; contestatoarea, în formularul de ofertă, „Centralizator de prețuri”, a precizat cotațiile de prețuri numai pentru cele două motoare oferite și echipamentele aferente acestora, precum și lucrări de montaj și punere în funcțiune, reductoarele inversoare și sistemul de control neregăsindu-se. Acestea din urmă nu pot fi asimilate ca fiind echipamente aferente motoarelor, deoarece sunt echipamente distincte din compunerea sistemului de propulsie. Anexele 1 și 2 la formularul de ofertă nu conțin elemente referitoare la reductoarele inversoare și sistemul de control, astfel cum s-a declarat că vor fi livrate și montate;
- în prezentarea detaliată a specificațiilor tehnice aferente sistemelor de propulsie oferite, nu există date tehnice privind reductoarele inversoare. Soluția tehnică prezentată de SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA, respectiv „cuplarea rigidă a celor două sisteme de propulsie pe reductorul sumator”, poate duce în caz de desincronizare din orice motiv a celor două motoare, la decuplarea unui motor sau distrugerea reductorului sumator;
- termenul de livrare impus de autoritatea contractantă pentru sistemele de propulsie este 30 august 2011, iar în oferta contestatoarei, termenul de livrare pentru sistemele de propulsie este de 15 săptămâni de la plata avansului cu probare de tip, certificarea individuală conform normelor GL făcându-se în funcție de programarea inspectorilor Societății de Clasificare;

- în caietul de sarcini se precizează că garanția sistemelor de propulsie va fi de 5 ani de la data recepției de punere în funcțiune, iar ofertantul a prezentat o garanție a echipamentelor de 5 ani, dar nu mai mult de 10 000 ore de funcționare pentru fiecare unitate.

Societatea contestatoare, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr.464/27.04.2011, a depus la Consiliu contestația de față, considerând că toate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt neîntemeiate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus „caracteristici tehnice obligatorii ale noilor motoare solicitate – certificat IAPP (International Air Pollution Prevention Certificate) conform MARPOL 73/78 Annex VI. În cadrul ofertei tehnice, contestatoarea a precizat faptul că prezintă un certificat conform IMO MARPOL 73/78, Anexa IV.

Consiliul nu poate lua în considerare precizarea societății contestatoare, făcută în cuprinsul contestației, potrivit căreia rectifică ceea ce a prezentat în cadrul ofertei tehnice, precizând că „conform MARPOL 73/78 Anexa VI, revizionată”, cu sintagma „conform IMO MARPOL 73/78, Anexa IV, revizionată”. Contestatoarea avea obligația de a respecta cerințele din caietul de sarcini prin oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii, rectificarea ofertei printr-o precizare din cadrul contestației fiind considerată neîntemeiată de Consiliu, deoarece nu poate aduce modificări ofertei depuse.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată temeinicia acesteia. Autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini faptul că motoarele trebuie să asigure la intrarea în cuplajul de inducție o turație nominală de 375 rpm, iar contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei tehnice „turația de ieșire din reactor de 368 rpm.” Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația contestatoarei cu privire la faptul că turația pe care a prezentat-o corespunde oricărei cerințe de proiectare fiind în marjă de  $375 \text{ rpm} \pm 10\%$  recomandată de societățile de clasificare, în condițiile în care nu face dovada acestui fapt. Astfel, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 129 Cod procedură civilă, părțile au obligația să își probeze pretențiile și apărările”. În același sens sunt și dispozițiile de la art. 1169 din Codul civil, conform cărora cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o și dovedească.”

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.” Astfel, societatea contestatoare, în

calitate de ofertant în cadrul procedurii, avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ori, prin prezentarea ofertei cu nerespectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să îi fie respinsă.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, s-a precizat faptul că "în cazul în care oferta nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge."

Deoarece contestatoarea nu a prezentat oferta tehnică potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA, în sensul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 81 din același act normativ. Constatând existența specificațiilor tehnice care nu respectă cerințele caietului de sarcini că motivele expuse mai sus, pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere a ofertei sale, deoarece rezultatul ar rămâne același.

Referitor la criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului limită de solicitare a clarificărilor, în ceea ce privește SC DIESEL MECANICA SRL, Consiliul nu le poate reține în soluționare, acestea fiind tardive la data depunerii contestației la CNSC, respectiv 06.05.2011, raportat la data de 08.04.2011, data când SC DIESEL MECANICA SRL a solicitat clarificări de la autoritatea contractantă prin adresa nr. 404/08.04.2011.

Cu privire la critica contestatoarei, referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor de la art. 199 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că acestea constituie un demers tardiv, la data depunerii contestației la Consiliu, respectiv 06.05.2011, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Consiliul nu poate reține în soluționarea contestației această critică, deoarece prevederile legale invocate de contestatoare se referă la modul în care autoritatea contractantă face comunicările rezultatului procedurii către acei ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare. Ori, oferta prezentată de SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA a fost respinsă ca neconformă, deci nu îi sunt aplicabile dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, ci prevederile de la art. 207

alin. 2 lit. b) din același act normativ. În sensul acestui din urmă articol invocat: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;”.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că oferta prezentată de societatea câștigătoare reprezintă o alternativă la caietul de sarcini, Consiliul le consideră neîntemeiate, deoarece prin clarificarea adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP în data de 14.04.2011, autoritatea contractantă a precizat că se acceptă și varianta tehnică a prezentării unui singur sistem de propulsie format din motor și redactor inversor.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC TEHNOREX INTERNATIONAL SA în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ – GEOECOMAR.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET  
Mihaela ENACHE**



**MEMBRU COMPLET  
Sanda IOANIȚESCU**

**MEMBRU COMPLET  
Silviu – Cristian POPA**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.